

Ein Vergleich der Veränderungssensitivität unterschiedlicher Diagnostikverfahren und Auswertungsmethoden in Bezug auf die spontansprachlichen/kommunikativen Leistungen im Verlauf der Akut- und frühen Postakutphase der Aphasie

Christian, C., Stenneken, P., Rubi-Fessen, I.

cosma.christian2013@gmail.com, prisca.stenneken@uni-koeln.de, ilona.rubi-fessen@uni-koeln.de

LEARNING OUTCOME

Die Teilnehmer:innen erhalten einen Überblick über die Veränderungssensitivität der Diagnostikinstrumente in den frühen Phasen der Aphasie. Dabei lernen sie den Zusammenhang zwischen der Charakteristik einer leichten Aphasie und der Veränderungssensitivität der Diagnostikinstrumente kennen.

Die Teilnehmer:innen erfahren, welche Diagnostikinstrumente bei einer leichten Aphasie sinnvoll genutzt werden können, um Leistungsveränderungen sensitiv erfassen zu können.

KEYWORDS

Frühe Aphasie, Diagnostik, Veränderungssensitivität, Spontansprache, Kommunikation, Einzelfallanalyse

THEORETISCHER HINTERGRUND

Die Diagnostik der spontansprachlichen und kommunikativen Leistungen ist eine zentrale Voraussetzung für die Aphasietherapie. Dabei sollte eine hohe Veränderungssensitivität der Untersuchungsinstrumente gewährleistet sein, um eine präzise Eingangs- und Verlaufsdagnostik ab dem Auftreten einer Aphasie zu ermöglichen. Bislang wurde die Veränderungssensitivität von unterschiedlichen Diagnostikverfahren und Auswertungsmethoden überwiegend ab der postakuten und chronischen Phase der Aphasie untersucht (Breitenstein et al., 2017; DeDe & Hoover, 2021; Grande et al., 2008; Hussmann et al., 2012; Rubi-Fessen et al., 2022). Patient:innen in der akuten Phase und der frühen Postakutphase der Aphasie wurden in den Studien meistens nicht berücksichtigt.

FRAGESTELLUNG

Wie sensitiv messen unterschiedliche Diagnostikverfahren und Auswertungsmethoden Veränderungen der spontansprachlichen und kommunikativen Leistungen von Patient:innen mit einer Aphasie im Verlauf der Akut- und frühen Postakutphase über einen Behandlungszeitraum von sechs Wochen?

METHODE

Die Daten wurden anhand eines Einzelfalls erhoben. Ein Patient mit einer leichten amnestischen Aphasie wurde vor und nach einer sechswöchigen sprachtherapeutischen Behandlung getestet. Die Untersuchungen erfolgten durch die Spontansprachuntersuchung des AATs (Huber et al., 1983), die ASPA (Huber et al., 2005), den ANELT (Blomert et al., 1994) und die CIUs (Nicholas & Brookshire, 1993).

ERGEBNISSE

Die jeweiligen Diagnostikverfahren und Auswertungsmethoden zeigten eine unterschiedlich hohe Veränderungssensitivität. Bei diesem Einzelfall erwiesen sich die ASPA und die CIUs als sensitiv, um bedeutsame Veränderungen im Verlauf feststellen zu können.

LITERATUR

Blomert, L., Kean, M. L., Koster, C., & Schokker, J. (1994). Amsterdam—Nijmegen everyday language test: construction, reliability and validity. *Aphasiology*, *8*(4), 381–407. <https://doi.org/10.1080/02687039408248666>

Breitenstein, C., Grewe, T., Flöel, A., Ziegler, W., Springer, L., Martus, P., . . . , & FCET2EC study group (2017). Intensive speech and language therapy in patients with chronic aphasia after stroke: a randomised, open-label, blinded-endpoint, controlled trial in a health-care setting. *Lancet*, *389*(10078), 1528–1538. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(17\)30067-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(17)30067-3)

DeDe, G., & Hoover, E. (2021). Measuring Change at the Discourse-Level Following Conversation Treatment: Examples From Mild and Severe Aphasia. *Topics in Language Disorders*, *41*(1), 5–26, <https://doi.org/10.1097/TLD.0000000000000243>

Grande, M., & Hußmann, K. (2016). *Einführung in die Aphasiologie* (3., überarbeitete und erweiterte Auflage). Georg Thieme.

Grande, M., Hussmann, K., Bay, E., Christoph, S., Piefke, M., Willmes, K., & Huber, W. (2008). Basic parameters of spontaneous speech as a sensitive method for measuring change during the course of aphasia. *International Journal of Language & Communication Disorders*, *43*(4), 408–426. <https://doi.org/10.1080/13682820701685991>

Huber, W., Grande, M., & Springer, L. (2005). *Aachener Sprachanalyse (ASPA). Handanweisung*. Delta Systems.

Huber, W., Poeck, K., Weniger, D., & Willmes, K. (1983). *Aachener Aphasie Test (AAT). Handanweisung*. Hogrefe.

Hussmann, K., Grande, M., Meffert, E., Christoph, S., Piefke, M., Willmes, K., & Huber, W. (2012). Computer-assisted analysis of spontaneous speech: quantification of basic parameters in aphasic and unimpaired language. *Clinical linguistics & phonetics*, *26*(8), 661–680. <https://doi.org/10.3109/02699206.2012.683672>

Nicholas, L. E., & Brookshire, R. H. (1993). A system for quantifying the informativeness and efficiency of the connected speech of adults with aphasia. *Journal of speech and hearing research*, *36*(2), 338–350. <https://doi.org/10.1044/jshr.3602.338>

Rubi-Fessen, I., Baumgärtner, A., Flöel, A., & Breitenstein, C. (2022). Standardisierung der Auswertungskriterien des deutschsprachigen Amsterdam-Nijmegen Everyday Language Test (ANELT) zur Erhöhung der Beurteiler*innenübereinstimmung. *Neurologie & Rehabilitation*, 28(2), 57–60. <https://doi.org/10.14624/NR2202001>

Zitation: Christian, C. et al. (2025). Ein Vergleich der Veränderungssensitivität unterschiedlicher Diagnostikverfahren und Auswertungsmethoden in Bezug auf die spontansprachlichen/kommunikativen Leistungen im Verlauf der Akut- und frühen Postakutphase der Aphasie. *Sprachtherapie aktuell: Forschung – Wissen – Transfer*, 12(1): 24. Wissenschaftliches Symposium des dbs e. V. e2025-14, DOI: 10.14620/stadbs250314